



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	23.02.2026 Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi: Vanatoa	Põhja Ringkonnaprokuratuuri abiprokurör Annika
Kriminaalasja number:	25231551867
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 119 lg 1, 121 lg 1
Kahtlustatava nimi:	Xxx Xxx ik xxxxxxxxxxxx kontakt tl xxx

Kriminaalmenetlus on alustatud KarS § 121 lg 1 alusel selle kohta, et Xxx Xxx 29.06.2025 vahetult enne kella 17.30 Tallinnas Xxx hoone juures lõi käega tuvastamata kiirusel elektritõukerattaga sõitvat kannatanut Xxx Xxx parema õla piirkonda, tekitades antud tegevusega Xxx Xxx füüsilist valu.

Samuti on alustatud kriminaalmenetlust KarS § 118 lg 1 järgi Xxx Xxx suhtes. Xxx Xxx, 29.06.2025 vahetult enne kella 17.30 Tallinnas Xxx hoone juures, haaras tuvastamata kiirusel elektritõukerattaga sõitvat kannatanut Xxx Xxx õlgadest kinni, tõstes kannatanut elektritõukerattalt üles ja seejärel lõi kannatanut jalaga kõhu suunas. Löök tabas kannatanu paremat kätt, mida kannatanu pani kõhu ette löögi kaitseks. Oma tegevusega tekitas X.Xxx X.Xxx füüsilist valu ja parema käe küünarvarre luude (küünar- ja kodarluu) kaugmiste otste murde, mille tüsistusena esines kannatanul parema käe küünarluunärvi kahjustus.

Isiku teo kvalifitseerimiseks KarS § 118 lg 1 p 2 järgi on nõutav teopanija puhul vähemalt kaudne tahtlus, kuivõrd KarS § 15 lg 1 näeb ette, et kuriteona on karistatav üksnes tahtlik tegu, kui karistusseadustik ei sätesta karistust ettevaatamatu teo eest. Kaudne tahtlus tähendab KarS § 16 lg 4 järgi, et isik peab võimalikuks süüteo koosseisule vastava asjaolu saabumist ja möönab seda. Kriminaalasja materjalidest nähtub, et Xxx pidi möönma Xxx valu tekitamist ning tervisekahjustuse tekitamist KarS § 121 kuriteo mõttes, kui ta lükkas ja lõi Xxx. Samas märkis ka Xxx ise, et Xxx oli vahetult pärast juhtumit maininud, et kannatanu oleks tänulik, sest Xxx ei teinud tema kätt katki. Sarnaselt selgitas ka Xxx kahtlustatavana ülekuulamisel, öeldes, et ta ei saanud aru, et keegi oleks viga saanud. Sellest lähtuvalt ei ole võimalik käesolevas kriminaalasjas jaatada, et Xxx oleks olnud vähemalt kaudne tahtlus Xxx raske tervisekahjustuse tekitamises. Seega ei ole täidetud KarS § 118 lg 1 p 2 süüteo subjektiivse koosseisu tunnused ning kuritegu tuleb ümber kvalifitseerida: Xxx Xxx pani toime raske tervisekahjustuse tekitamise ettevaatamatusest ehk KarS § 119 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo.

Xxx pani teo toime ettevaatamatusest KarS § 18 lg 1 järgi. KarS § 18 lg 2 järgi isik paneb teo toime kergemeelsusest, kui ta peab võimalikuks süüteokoosseisule vastava asjaolu saabumist, kuid tähelepanematus või kohusetundetuse tõttu loodab seda vältida. Sellest nähtuvalt leiab prokurör, et Xxx pidi võimalikuks pidama Xxx raske tervisevigastuse tekitamist, kuid kohusetundetuse tõttu lootis seda vältida. Seega on KarS § 119 lg 1 subjektiivne koosseis täidetud.

Kannatanuna üle kuulatud Xxx Xxx (sünd xxx) selgitas, et tema ja tema sõber Xxx sõitsid koos elektritõukerastega, kui neile tulid vastu mees ja naine, kes jalutasid lapsevankriga. Möödasõiduks lasi Xxx tõukeratta signaali ning meesterahvas näitas neile keskmist sõrme. Peale möödasõitu avastasid poisid, et neil ei ole raha ega saa poodi minna, mistõttu otsustati Xxx poole sõita. Selleks pidid poisid uuesti sõitma mehest ja naisest mööda. Xxx lasi uuesti signaali ning möödasõidu ajal lõi meesterahvas oma parema käega Xxx paremasse õlga, millest Xxx tundis füüsilist valu. Xxx järel tuli ka Xxx, kellest võttis meesterahvas samuti õlgadest kinni ning tõstis teda üles. Meesterahvas lõi Xxx vasaku jalaga kõhu piirkonda, mille tagajärjel Xxx kukkus maha.

Kannatanuna üle kuulatud Xxx Xxx (sünd xxx), et läks koos oma sõbra Xxx elektritõukerastega sõitma. Neile tulid vastu mees ja naine, kes jalutasid lapsevankriga. Möödasõiduks lasi Xxx tõukeratta signaali ning meesterahvas näitas neile keskmist sõrme. Peale möödasõitu avastasid poisid, et neil ei ole raha ega saa poodi minna, mistõttu otsustati Xxx poole sõita. Kui Xxx sõitis ees, siis üritas mees temast kinni haarata, kuid ei saanud kinni võtta, mistõttu ta lõi Xx vastu õlga. Seejärel haaras mees Xxx paremast kampsuni varukast kinni, tiris tõukerattalt maha ning raputas teda. Mees pani Xxx maha ning lõi oma jalaga vastu Xxx kätt. Löögi hetkel küsis meesterahvaga kaasasolev naine, et mida ta teeb. Xxx tundis jalaga löögist füüsilist valu ning ta pidi operatsiooni ootama 6 tundi. Xxx peab kandma kipsi, ei tunne oma väikest sõrme ning ei saa parema käe nimetissõrme liigutada. Juhtunu põhjustas Xxx stressi.

Tunnistaja Xxx Xxx selgitas, et ta oli koos oma abikaasaga Xxx juures oleval kõnniteel, kus ta märkas naist ja meest kõndimas lapsevankriga. Lapsevanemad kõndisid keset teed. Sealt läksid mööda kaks inimest elektritõukerattaga, kes lasid neile signaali. Seejärel, kui noored olid mööda sõitnud, siis nad pöörasid ümber ja sõitsid uuesti tagasi. Xxx kuulis, et noored lasid korduvalt veelkord signaali. Xxx vahepeal juhtunut ei näinud, kuid nägi, kuidas paaris olev naine haaras mehe t-särgist kinni ja ütles, et mida sa teed. Mees vastas ropendades, et miks nad siis äratavad last üles oma signaalidega. Tunnistaja läks appi ning nägi, et noormehe käel oli luumurd.

Tunnistaja Xxx Xxx selgitas, et ta jalutas koos oma abikaasa Xxx Xxx ja nende ühise pojaga. Seejärel tuli neist mööda kaks elektritõukerast, kes lasid mitmeid korda signaale ja sõitsid neist väga lähedalt mööda. Xxx karjus neile järele vene keeles, et mida nad teevad. Kui nad olid mööda sõitnud, siis poisid pöörasid ümber ja sõitsid tagasi. Poistele tundus see nagu nalja ja mänguna. Xxx üritas esimesest poisist kinni haarata, kes mööda sõitis, kuid tal ei õnnestunud see ning ta ei puudutanud noormeest. Seejärel tuli teine tõukerattur ning Xxx lükkas teda jalaga, mille tagajärjel tõukerattur kukkus. Laps, kes kukkus, ei nutnud.

Kahtlustatavana üle kuulatud Xxx Xxx selgitas, et ta jalutas koos oma abikaasa Xxx Xxx. Kui noormehed läksid neist mööda, siis ei saanud Xxx aru, et tegemist võiks olla noorukitega. Poisid sõitsid väga kiiresti ning Xxx tundis sellest ohtu endale ja oma perele. Ta ütles poistele, et mida nad teevad. Kui poisid olid mööda sõitnud, siis nad sõitsid tagasi ning lasid uuesti signaali. Kuna poisid sõitsid jälle niivõrd lähedalt, et Xxx tundis endale ja oma lapsele ohtu, siis ta lükkas esimest poissi eemale, kuid ta ei läinud talle käega vastu. Seejärel sõitis Xxx mööda ning Xxx tõukas teda eemale. Xxx kukkus tõukest, kuid ta ei nutnud, karjunud ega öelnud sõnagi. Xxx ei saanud aru, et Xxx oleks käeluumurd ega ka seda, et ta oleks olnud nii noor. Xxx selgitas ka lisaks, et nende lapsel on ühe neeruga probleemid ning Xxx rasedus oli keeruline. Seega on võimalik, et ta reageeris üle.

Tutvunud kriminaalmenetluse materjalidega leian, et antud menetluse saab lõpetada lähtuvalt KrMS § 202 sätetest, kuna kahtlustatav ei ole varem karistatud kriminaalkorras, ta pani teo toime ettevaatamatusest ning oli oma perekondlike probleemide tõttu üle reageerimas. Otstarbekam on võimaldada isikule oma emotsioonidega paremini toime tulemist.

Tulenevalt ülaltoodust leian, et Xxx Xxx suhtes on võimalik lõpetada kriminaalmenetlus, pannes talle KrMS § 202 lg 2 p-de 1 ja 2 alusel kohustused.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS §-dest 202 lg 7 ja 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 25231551867 menetlus ja lõpetada kriminaalmenetlus Xxx Xxx suhtes

2. Kohustus:

60 tundi ÜKT tähtajaga 23.08.2026 ja sotsiaalprogramm tähtajaga 23.02.2027

Kriminaalmenetluse kulud (teostatud ekspertiis) summas 155.- eurot tähtajaga 23.08.2026

3. Tõkendi tühistamine: ei ole kohaldatud

4. Andmekogus ABIS ja riiklikus süüteomenetluse biomeetriaregistris sisalduvate andmete kustutamine: ei kustutata

5. Asitõendid või äravõetud asjad: CD salvestustega arhiveerimisel jätta materjalide juurde

6. Vahistuse andmed: ei ole

7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kuriteoteate esitanud isikule; kahtlustatavale või süüdistatavale ning tema kaitsjale; kannatanule või tema esindajale; tsiviilkostjale või tema esindajale.

8. Vastavalt KrMS § 207 lõigete 2 ja 3 alusel võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, asukohaga Wismari 7, Tallinn 15188. Kannatanul on õigus tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul.

Annika Vanatoa

Nõustun kohustusega ja mulle on selgitatud mittetäitmise tagajärgi, s.h Tervisekassa õigust nõuda kannatanu med.abiga seotud kulusid.

(Xxx Xxx)